

รายงานการประเมินการเปิดเผย
ข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

Chiang Mai University
Open Data Integrity and Transparency Assessment



สำนักบริการวิชาการ

CMU-OIT 2024

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพทั้งในด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ เพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใส จึงกำหนดนโยบายเพื่อยกระดับการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยขึ้น โดยได้นำแนวทางและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA มาเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนนโยบายดังกล่าว ลงสู่ระดับส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย

ดังนั้น เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2580) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวมถึงเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาระบบการบริหารจัดการที่มุ่งสู่ Performance Excellence ตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ซึ่งให้ความสำคัญกับจริยธรรมและความโปร่งใส เป็นหนึ่งในแนวทางการบริหารจัดการองค์กร นั้น

ที่ประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 จึงได้มีมติเห็นสมควรให้จัดทำ “โครงการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Chiang Mai University-Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT 2024)” เพื่อยกระดับมาตรฐานการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของทุกส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมความโปร่งใสอันนำไปสู่การสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตให้เกิดขึ้นทั่วทั้งมหาวิทยาลัย โดยได้เริ่มดำเนินการตามประกาศมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง ปฏิทินการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนของการประเมินฯ เสร็จสิ้นแล้ว

ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำรายงานผลการประเมินฯ ฉบับนี้ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทุกส่วนงานนำข้อมูลผลการประเมินรวมถึงข้อเสนอแนะจากคณะทำงานตรวจประเมินฯ ไปวิเคราะห์และใช้เป็นแนวทางในการยกระดับมาตรฐานการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ อันเป็นกระบวนการหนึ่งที่จะช่วยปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน การให้บริการ และเป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมความโปร่งใสให้เกิดขึ้นทั่วทั้งมหาวิทยาลัยต่อไป

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทที่ 1 การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
1.3 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมิน	2
1.4 ขอบเขตระยะเวลาในการดำเนินงาน	2
บทที่ 2 กรอบแนวคิดการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	
2.1 หลักการพื้นฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	3
2.2 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)	3
2.3 เป้าหมายการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT Assessment goals)	3
2.4 ผลลัพธ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Outcomes)	4
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการประเมิน	
3.1 เครื่องมือ ตัวชี้วัด และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมิน (Tools, Indicators and Data collection)	5
3.2 เกณฑ์การประเมินและการแปลผล (Assessment criteria and interpretation)	6
3.3 วิธีการตอบแบบวัด CMU-OIT (Method of answering CMU-OIT)	6
3.4 เกณฑ์การพิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน	7
บทที่ 4 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	
4.1 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ	9
4.2 เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2565-2567	13

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

บทที่ 5 สรุปผลการประเมิน อภิปรายผลและข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะของสำนักบริการวิชาการ

5.1 สรุปผลการประเมิน อภิปรายผล	14
5.2 ข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	14

ภาคผนวก

คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบประเมินการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานผลการประเมิน
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2567

บทที่ 1

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Chiang Mai University - Open Data Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT 2024)

1.1 ที่มาและความสำคัญ

ตามที่ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565 เห็นชอบแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามข้อเสนอของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยเป็นการแปลงแนวทางการพัฒนาตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561-2580) ไปสู่การปฏิบัติ โดยมีเป้าหมาย 2 ระดับ คือ

1. เป้าหมายภาพรวม คือ “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” โดยรัฐบาลต้องให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต หน่วยงานรัฐและองค์กรที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส อัตราการเกิดคดีทุจริตมีแนวโน้มลดลง ประชาชนมีทัศนคติที่ไม่ยอมรับการทุจริต และมีผลการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ที่สูงขึ้น โดยเป้าหมายในปี 2570 ประเทศไทยต้องมีการประเมิน CPI ติดอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือคะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน ส่วนแนวทางการขับเคลื่อนเป้าหมายภาพรวม อาทิ การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการทุกขั้นตอนของการอนุญาต เพื่ออำนวยความสะดวกต่อผู้รับบริการและลดความเสี่ยงต่อการกระทำทุจริต เป็นต้น

2. เป้าหมายย่อย ประกอบด้วย 2 เป้าหมายย่อย 3 เป้าหมายภายใต้ และ 9 ตัวชี้วัด ดังนี้ เป้าหมายย่อยที่ 1 การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มี 2 เป้าหมายภายใต้ ได้แก่ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด อาทิ ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 80 ของส่วนงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ร้อยละ 84 และจำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง ร้อยละ 10 เป็นต้น และ เป้าหมายย่อยที่ 2 การปราบปรามการทุจริต มีเป้าหมายภายใต้ คือ การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดไม่เกินร้อยละ 20 และจำนวนคดีอาญาที่ส่วนงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง ส่วนการขับเคลื่อนเป้าหมายย่อยได้แก่ การปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการปราบปรามการทุจริต เป็นต้น

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา ซึ่งมีผลคะแนนการประเมินดีขึ้นตามลำดับ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้จัดทำโครงการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Chiang Mai University - Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT 2024) โดยเป็นการนำหลักเกณฑ์และข้อคำถามการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มาปรับปรุงให้เหมาะสมกับการประเมินตามบริบทของ

ส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานและการให้บริการ รวมถึงพัฒนาแนวทางการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะของส่วนงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อบุคลากร นักศึกษา ผู้มารับบริการของมหาวิทยาลัยและประชาชนมากที่สุด

โดยสรุป การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ถูกต้องและเข้าถึงได้ง่าย จะช่วยส่งเสริมเกิดกระบวนการตรวจสอบอย่างโปร่งใส ตรงไปตรงมา เป็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษา ผู้มารับบริการและประชาชนได้มีส่วนร่วมในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของทุกส่วนงานอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ส่วนงานสามารถปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานและการให้บริการที่สามารถตอบสนองต่อนักศึกษาและประชาชนได้มากยิ่งขึ้น นำไปสู่การสร้างความยั่งยืนในการขับเคลื่อนการดำเนินงานในภาพรวมให้บรรลุเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1.1 เพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และขับเคลื่อนการดำเนินงานในเชิงรุกให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580)

1.2 เพื่อส่งเสริมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของทุกส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์หลักของส่วนงาน รวมถึงเพื่อให้ส่วนงานนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ไปพัฒนากระบวนการปฏิบัติการและการให้บริการอย่างต่อเนื่อง

1.3 เพื่อนำผลการประเมิน CMU-OIT มาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงานของส่วนงาน

1.3 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมิน

การประเมิน CMU-OIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินทั้งสิ้น 45 ส่วนงาน ประกอบด้วย

- 1) สำนักงานมหาวิทยาลัย
- 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
- 3) สำนักงานการตรวจสอบภายใน
- 4) ส่วนงานคณะ/วิทยาลัย/ วิทยาลัยพหุวิทยาการและสหวิทยาการ จำนวน 25 ส่วนงาน
- 5) สถาบันวิจัย จำนวน 2 ส่วนงาน
- 6) ส่วนงานวิชาการภายใน จำนวน 9 ส่วนงาน
- 7) ส่วนงานอื่น จำนวน 6 ส่วนงาน

1.4 ขอบเขตระยะเวลาในการดำเนินงาน

ระหว่างเดือนมกราคม – กันยายน 2567

บทที่ 2

กรอบแนวคิดการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Chiang Mai University - Open Data Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT 2024)

2.1 หลักการพื้นฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของส่วนงานลงในระบบ CMU-OIT โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของส่วนงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของส่วนงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

2.2 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data - Integrity and Transparency Assessment: OIT)

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ หรือการประเมิน CMU-OIT เป็นการนำหลักเกณฑ์และข้อคำถามการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มาปรับปรุงให้เหมาะสมกับการประเมินตามบริบทของส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลสาธารณะจากเว็บไซต์หลักของส่วนงานมาดำเนินการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน และเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ ได้จากเว็บไซต์หลักของส่วนงาน

โดยแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data - Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

2.3 เป้าหมายการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT Assessment goals)

ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผ่านเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ 85 คะแนนขึ้นไป (ระดับ A คือ ผ่านในระดับดีมาก) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมิน

2.4 ผลลัพธ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Outcomes)

1. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่สามารถนำผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไปใช้ประกอบการพัฒนาแนวทางการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับส่วนงานให้ดียิ่งขึ้น

2. ส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สามารถนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ยกกระดับความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของส่วนงานและส่งเสริมให้เกิดการกำกับติดตามการนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น

3. ส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สามารถนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการสื่อสารสร้างการรับรู้แก่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับกระบวนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในหลากหลายประเด็น อาทิ แผนยุทธศาสตร์ แผนงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การส่งเสริมความโปร่งใสในส่วนงาน แนวปฏิบัติและการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อป้องกันการทุจริต มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นต้น

4. เมื่อได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในภาพรวมดียิ่งขึ้นในทุกดัชนีตัวชี้วัดตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการประเมิน

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ หรือการประเมิน CMU-OIT เป็นการนำหลักเกณฑ์และข้อคำถามการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มาปรับปรุงให้เหมาะสมกับการประเมินตามบริบทของส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์หลักของส่วนงานและทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะได้จากเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริต

3.1 เครื่องมือ ตัวชี้วัด และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมิน (Tools, Indicators, and Data collection)

3.1.1 เครื่องมือหรือแบบวัด

ใช้เครื่องมือหรือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data - Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยให้ส่วนงานแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชนผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยรายงานในระบบ CMU-OIT

3.1.2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

3.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมิน

ผู้ตรวจประเมินเข้าระบบ CMU-OIT เพื่อตรวจสอบข้อมูลที่ส่วนงานรายงานในระบบ ซึ่งเป็น URL จาก/เข้าถึงได้จากเว็บไซต์หลักของส่วนงานและดำเนินการตรวจให้คะแนนตามหลักเกณฑ์และช่วงเวลาที่กำหนด

3.2 เกณฑ์การประเมินและการแปลผล (Assessment criteria and interpretation)

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยระดับผลการประเมิน
จำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ	คะแนน	ผลการประเมิน CMU-OIT
AA	95.00 – 100	ผ่านในระดับดีเยี่ยม
A	85.00 – 94.99	ผ่านในระดับดีมาก
B	75.00 – 84.99	ผ่าน
C	65.00 – 74.99	ปานกลาง
D	55.00 – 64.99	ต้องปรับปรุง
E	50.00 – 54.99	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
F	0 – 49.99	ไม่ผ่าน

3.3 วิธีการตอบแบบวัด CMU-OIT (Method of answering CMU-OIT)

เป็นบทบาทหน้าที่ของส่วนงานที่จะต้องรายงานข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ข้อมูลต่อ
สาธารณะหรือมีการดำเนินการใน 2 ตัวชี้วัด โดยคณะผู้ประเมินจะตรวจสอบและให้คะแนนการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะของส่วนงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

เงื่อนไขที่สำคัญในการตอบแบบวัด CMU-OIT

- ส่วนงานจะต้องเปิดเผยข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงานเท่านั้น
- การเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาจากความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของส่วนงานได้
ดังนั้น ส่วนงานจะต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์หลักของส่วนงานให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลา
และต้องไม่มีการเข้าถึงโดยใช้ Username และ Password อย่างไรก็ตาม ในช่วงเวลาในการประเมินแบบวัด
CMU-OIT

○ หากพบว่าเกิดเหตุขัดข้องหรือปัญหาทางเทคนิคทำให้เว็บไซต์หลักของส่วนงานไม่สามารถเข้าถึงได้
ส่วนงานจะต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วหรือภายใน 5 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากคณะทำงานตรวจ
ประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และภายในกรอบระยะเวลาตาม
ปฏิทินการประเมินที่กำหนด

○ ส่วนงานจะต้องตอบแบบวัด CMU-OIT โดยผู้ดูแลระบบจะเป็นผู้ระบุคำตอบ และผู้บริหารของ
ส่วนงานจะเป็นผู้ตรวจสอบและอนุมัติคำตอบแบบวัด OIT ที่รายงานในระบบ โดยจะต้องตอบให้ครบถ้วนทุก
ข้อและดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

○ ส่วนงานจะต้องระบุ URL เพื่อประกอบการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด CMU-OIT
โดยสามารถระบุได้มากกว่า 1 URL และจะต้องแสดง URL ที่สามารถเชื่อมโยงไปถึงข้อมูลที่ตอบแบบวัดนั้น
โดยตรง

○ องค์ประกอบข้อมูลในส่วน “ปัญหา/อุปสรรค” และ “ข้อเสนอแนะ” ส่วนงานต้องมีการ
วิเคราะห์ถึงปัญหา อุปสรรค จากการดำเนินงาน รวมไปถึงข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาในเรื่องนั้น
โดยระบุรายละเอียดในเนื้อหารายงานให้ชัดเจน ทั้งนี้ หากวิเคราะห์แล้วพบว่าไม่มีปัญหา อุปสรรค และ
ข้อเสนอแนะ ให้ระบุในรายงานว่าไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

○ กรณีที่ส่วนงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลใดได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็นทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ได้ ให้ส่วนงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียด โดยจะต้องเป็นเหตุผลที่เกี่ยวข้องกับข้อจำกัดด้านกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี คำสั่ง ประกาศ หรือมาตรการของส่วนราชการ ข้อจำกัดอันสุดวิสัย หรือข้อจำกัดอันส่งผลกระทบต่อความมั่นคง หรือข้อจำกัดด้านการแข่งขันทางการค้า (เฉพาะองค์กรที่มีการกิจกรรมตามกฎหมายซึ่งโดยทั่วไปจะมีการแข่งขันทางธุรกิจ) โดยหากพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเสี่ยงอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

คำนิยาม

- “เว็บไซต์” หมายถึง เว็บไซต์หลักของส่วนงานที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ
- “ส่วนงาน” หมายถึง ส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ การรายงานผลจะรายงานในภาพรวมของส่วนงาน ดังนั้น ข้อมูลต่าง ๆ ของส่วนงานจะต้องเป็นข้อมูลในภาพรวมของส่วนงาน ไม่ใช่ข้อมูลของแผนกงานหรือภารกิจใดภารกิจหนึ่งของส่วนงาน
- “ปี พ.ศ. 2566” หมายถึง รอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566)
- “ปี พ.ศ. 2567” หมายถึง รอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567)
- “องค์ประกอบด้านข้อมูล” หมายถึง รายละเอียดที่ส่วนงานต้องเปิดเผยในข้อมูลนั้นต่อสาธารณะ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะจะพิจารณาจากความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลเมื่อเปรียบเทียบกับองค์ประกอบของข้อมูลในแต่ละข้อ ซึ่งถือเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำที่ส่วนงานจะต้องดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูลในเรื่องนั้นต่อสาธารณะ

3.4 เกณฑ์การพิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน

เกณฑ์การพิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน พิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มีรายละเอียดและคำอธิบาย ดังนี้

คะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
0	ไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูล
1	มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ในบางข้อ
2	มีข้อมูลรายงานการดำเนินงาน ครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์หลักของส่วนงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 4 ประเด็น คือ (1) การบริหารงานและงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (2) การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (3) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (4) การส่งเสริมความโปร่งใสในส่วนงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นจะแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของส่วนงาน



ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของส่วนงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบาย No Gift Policy และการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริตและมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในส่วนงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

บทที่ 4

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

4.1 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ

การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานใน 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม ดังนี้ มีข้อมูลรายงานการดำเนินงานครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูล เท่ากับ 2 คะแนน มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อเท่ากับ 1 คะแนน และไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 0 คะแนน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักบริการวิชาการที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักพบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) (ตารางที่ 1)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 100.00 และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 100.00 (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส	100.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100.00
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักบริการวิชาการ ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ			
1.1.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ			
O1	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	2	100.00
O2	แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	2	100.00
O3	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.1)		2	100.00
1.1.2 การปฏิบัติงาน			
O4	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100.00
คะแนนรวม (หัวข้อย่อย 1.1.2)		2	100.00
1.1.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน (การให้บริการ หมายถึง การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจตามกฎหมายของส่วนงาน สำหรับส่วนงานที่มีการให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลเป็นจำนวนมาก อาจมุ่งเน้น การเผยแพร่การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลที่มีความสำคัญต่อภารกิจของส่วนงาน)			
O5	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	2	100.00
O6	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	2	100.00
O7	E-Service	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.3)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ		2	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง			
1.2.1 การจัดซื้อจัดจ้าง			
O8	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O9	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O10	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O11	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.1)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง		2	100.00

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			
1.3.1 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			
O12	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	2	100.00
O13	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	2	100.00
O14	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2	100.00
O15	การขับเคลื่อนจริยธรรม	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.3.1)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		2	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส			
1.4.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			
O16	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
O17	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
O18	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.4.1)		2	100.00
1.4.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม			
O19	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.4.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส		2	100.00
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		2	100.00

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูล เท่ากับ 2 คะแนน มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ในบางข้อเท่ากับ 1 คะแนน และไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักบริการวิชาการ ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy			
O20	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policyจากการปฏิบัติหน้าที่	2	100.00
O21	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	2	100.00
O22	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	2	100.00
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		2	100.00
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต			
O24	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	2	100.00
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		2	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต			
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	2	100.00
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		2	100.00
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน			
O28	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	2	100.00
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		2	100.00
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		2	100.00

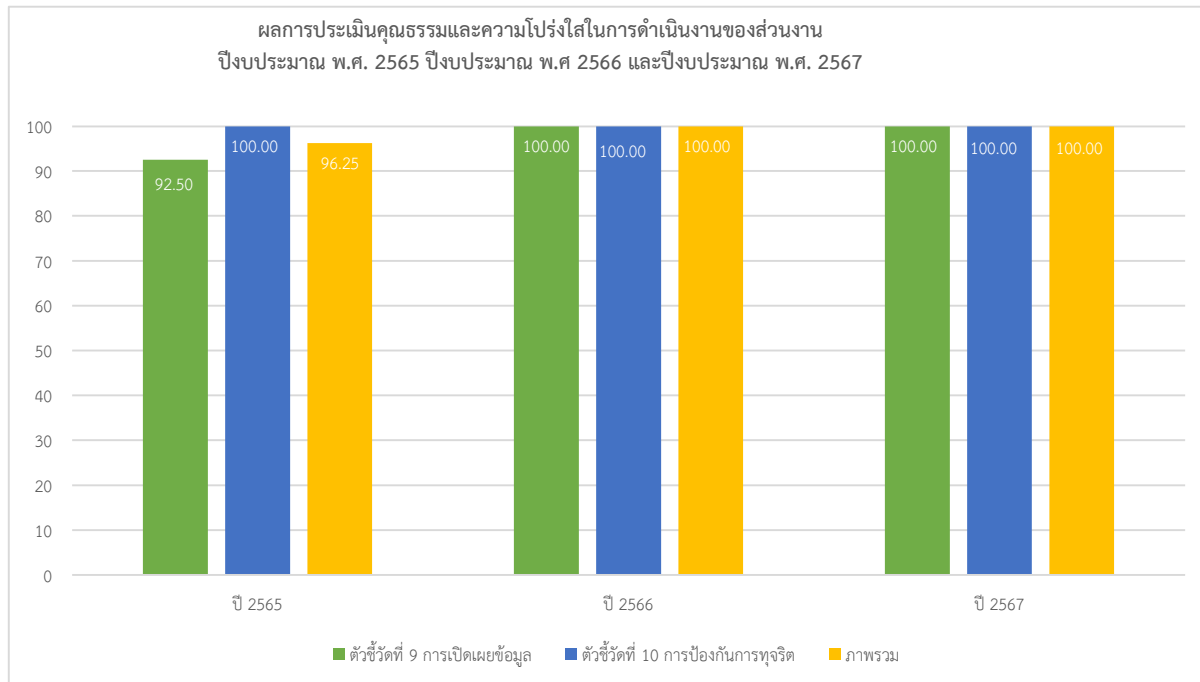
หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูล เท่ากับ 2 คะแนน มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ในบางข้อเท่ากับ 1 คะแนน และไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 0 คะแนน

4.2 เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ.2565-2567

สำนักบริการวิชาการ เป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังนี้ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่าง
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เพิ่ม/ลด (จากปี 2566)
OIT แบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	92.50	100.00	100.00	-
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	100.00	-
รวม		96.25	100.00	100.00	-



แผนภูมิที่ 4-1 : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

บทที่ 5

สรุปผลการประเมิน อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ

5.1 สรุปผลการประเมิน อภิปรายผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ในการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 1 ตัวชี้วัดที่ 2 เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ พบว่า มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม **100.00 คะแนน** และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ **AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)**

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล ในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน

5.2 ข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในตัวชี้วัดที่ 1 และ 2 เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการป้องกันและต่อต้านการทุจริตเผยแพร่ผ่านบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน และเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ในการดำเนินงานของสำนักบริการวิชาการ พบว่า มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) โดยมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยระดับผลการประเมิน จำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ	คะแนน	ผลการประเมิน CMU-OIT
AA	95.00 – 100	ผ่านในระดับดีเยี่ยม
A	85.00 – 94.99	ผ่านในระดับดีมาก
B	75.00 – 84.99	ผ่าน
C	65.00 – 74.99	ปานกลาง
D	55.00 – 64.99	ต้องปรับปรุง
E	50.00 – 54.99	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
F	0 – 49.99	ไม่ผ่าน

คณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2567 จึงมีข้อเสนอแนะต่อสำนักบริการวิชาการ ในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ดังนี้

1) ส่วนงานควรรักษาระดับและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน ตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต อย่างครบถ้วนและต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน

2) ผู้บริหารส่วนงานควรมีการมอบนโยบายและข้อสั่งการโดยมีการกำหนดแต่งตั้งผู้ปฏิบัติของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT โดยผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดควรศึกษาคู่มือการประเมินเพื่อทำความเข้าใจแบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ มีการกำกับติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรงและสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้ออื่นๆ พิจารณากลับกรองข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน ซึ่งจะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนาและยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี

5.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

- ไม่มี

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

- ไม่มี



คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ๒ ๒ ๓ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีนโยบายกำหนดให้ทุกส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เข้ารับการประเมินแบบเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Open Data Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เป็นต้นไป เพื่อส่งเสริมให้ส่วนงานปรับปรุงกระบวนการทำงาน สร้างความรับผิดชอบต่อสังคม มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ รวมทั้งเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมและสามารถติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของส่วนงานได้มากยิ่งขึ้น นั้น

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๘ แห่ง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพล เศรษฐบุตร	ประธานคณะกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพันธุ์ ประภาติกุล	คณะกรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์ปรีชา วงศ์ทิพย์	คณะกรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์ ร.อ.ดร.พิศักดิ์ ชินชัย	คณะกรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อลงกรณ์ คูตระกูล	คณะกรรมการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พจนา พิชาติปัจจา	คณะกรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไกรวุฒิ ใจคำปัน	คณะกรรมการ
๘. ดร.กฤษฎี กาญจนกิตติ	คณะกรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการ มีหน้าที่

๑. ตรวจประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

๒. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ต่อผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๓. อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มอบหมาย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่จนกว่าการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เสร็จสิ้น

สั่ง ณ วันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

(ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ๒๒๔ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีนโยบายกำหนดให้ทุกส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เข้ารับการประเมินแบบเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Open Data Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เป็นต้นไป เพื่อส่งเสริมให้ส่วนงานปรับปรุงกระบวนการทำงาน สร้างความรับผิดชอบต่อสังคม มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ รวมทั้งเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมและสามารถติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของส่วนงานได้มากยิ่งขึ้น นั้น

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

๑. ดร.กฤษฏี กาญจนกิตติ	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายรุจณยุคนันต์ จินณธรรม	คณะกรรมการ
๓. นางสาวนันทฤดี ฤกษ์นิยม	คณะกรรมการ
๔. นางสาวนันท์นัช พรหมชัย	คณะกรรมการ
๕. นางสาวกมลลักษณ์ แสนพรม	คณะกรรมการ
๖. นายอภิรักษ์ อินทาส	คณะกรรมการ
๗. นายอาทิตย์ คำหล้า	คณะกรรมการ
๘. นางสาวธัญนันท์ มานะ	คณะกรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการ มีหน้าที่

๑. รวบรวม จัดทำ วิเคราะห์ข้อมูล และจัดทำรายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๒. อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มอบหมาย
ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่จนกว่าการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เสร็จสิ้น

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

(ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Chiang Mai University

Open Data Integrity and Transparency Assessment

